ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-12/19

в отношении адвоката М.Н.А.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Н.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2019 г. по жалобе доверителя Ш.О.В. в отношении адвоката М.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.О.В. в отношении адвоката М.Н.А., в которой указывается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя защиту заявителя при ее допросе в качестве подозреваемой 10.06.2019 г., не обратила внимания на ее плохое самочувствие, отказалась вызывать «Скорую помощь», не возражала против проведения допроса в ночное время, подписала протокол с показаниями, которые заявитель давала без участия адвоката.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что 10 июня 2019 года адвокат М.Н.А. получила требование из АПМО через электронную заявку в автоматизированной системе назначения адвокатов органами предварительного следствия и судами о назначении адвокатом-защитником Ш.О.В. Адвокат обращает внимание на то, перед допросом ею было предложено Ш.О.В. воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, не давать показания и не свидетельствовать против себя. Ш.О.В. уточнила, что она в прошлом опытный следователь, позицию по делу обговаривать с адвокатом не собирается и будет давать показания.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* требование ЕЦ СЮП АПМО от 10.06.2019 г.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемой;
* протокол допроса обвиняемой от 11.06.2019 г.;
* жалоба на постановление об избрании меры пресечения М.Н.А.;
* жалоба на постановление об избрании меры пресечения Ш.О.В.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснении.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.Н.А. в порядке ст. 51 УПК РФ участвовала в защите Ш.О.В по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат не обратила внимания на плохое самочувствие Ш.О.В., подписала протокол с показаниями, которые заявитель давала без участия адвоката. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей и объем выполненной работы подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Н.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.О.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.О.В.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.